

(Des)archivando a *Pedro Páramo*, Paralelo 20. Revista Nacional y Paralelo 20

Diana Hernández Castillo

(Universidad Autónoma Metropolitana, México)¹

Introducción

El presente trabajo pretende hacer un rescate documental doble. El primero atañe a una de las primeras críticas literarias (negativas) hechas a *Pedro Páramo* de Juan Rulfo (1917-1986), así como a aquellos escritores que otorgaron méritos y comentarios positivos a dicha novela cuando fue publicada en 1955. Dicha crítica la encontramos en una publicación que se presume casi extinta, puesto que se han encontrado muy pocos ejemplares que datan de 1955, 1956 y 1957 en la Hemeroteca Nacional de México (HNM)² y en la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa, Taller-Laboratorio de Historia de la Ciencia y la Archivística (UAMI-TLHCA) Fondo Manuel Sandoval Vallarta.³ Hasta el momento, no hemos localizado ninguna otra información o rastro de estas fuentes en otros archivos, como la hemeroteca de la Biblioteca Miguel Lerdo de Tejada y la del Archivo General de la Nación México (AGNM). Los poquísimos ejemplares y el cambio en sus modalidades, en un lapso de tiempo muy corto, realzan lo paradójico de dicha documentación, dado que durante 1955 y 1956 esta fuente hemerográfica contenía el lema “revista nacional” en sus portadas y en efecto, contaba con todas las características de ser una publicación de este tipo, por ello en la HNM está catalogada como tal. Si bien, debemos puntualizar que localizamos esta documentación porque anteriormente habíamos encontrado dos ejemplares titulados: *Paralelo 20* en la sección hemerográfica del UAMI-TLHCA Fondo Manuel Sandoval Vallarta. Esta documentación data de los meses de junio y julio de 1957, pero para este año está catalogada como un periódico el cual no expresa “revista nacional” en su portada y se asemeja más a un diario.

1. Licenciada en Historia por la Universidad Autónoma Metropolitana, unidad Iztapalapa (UAM-I) y estudiante de la Maestría en Ciencias Sociales y Humanidades en la misma institución, sede Cuajimalpa (UAM-C). Entre sus líneas de investigación destacan la historia social de España, la historia de la ciencia y la tecnología en México y las relaciones entre historia, historiografía y literatura. Se especializa en el estudio de la prensa, del cuerpo y el género, conflictos socio-ambientales, la masificación de la música clásica rusa durante el siglo XX, así como acercamientos históricos e historiográficos a la literatura mexicana de Manuel José Othón y Juan Rulfo.

2. En adelante HNM.

3. En adelante UAMI-TLHCA.

Dicho lo anterior, nuestro segundo rescate documental atañe a la publicación de una carta dirigida al jefe de redacción de *Paralelo 20*, Armando Rodríguez Suárez (?-1995) un periodista renombrado que en 1959 fundó un órgano de prensa en Cuba (EFE, 1995 s/n), acerca de la posible desaparición de la revista hacia 1957. Ello nos ha hecho plantearnos una hipótesis provisional acerca de *Paralelo 20*. *Revista Nacional* y *Paralelo 20*, pues suponemos que su “desaparición” y los pocos ejemplares hallados en archivos distintos pudo haberse suscitado no sólo por deudas financieras como se leerá más adelante, sino también porque sus artículos versaban acerca de temas sumamente polémicos, como los usos bélicos de la energía nuclear, la contaminación radioactiva en México, la crisis y deformación de la democracia, la crítica al poder de la Iglesia y del sector militar, las vejaciones a los ejidatarios y campesinos, así como el desprestigio a varios personajes científicos y políticos, como Manuel Sandoval Vallarta (1899-1977) quien pudo haber adquirido este periódico al descubrir que en él difamaban su labor como científico (cfr. *Paralelo 20*, 1957a y 1957b).

Es la rareza del documento, su casi nula existencia en hemerotecas, su modalidad cambiante y su contenido lo que nos ha llevado a considerar pertinente no sólo interpretarlo, analizarlo, difundirlo y divulgarlo (véase los capítulos III y IV de Cipolla, 1991; Krauze, 2005) sino también transcribir lo redactado en estas publicaciones y hacer un rescate documental con el objetivo de que se susciten nuevos enfoques que -en este caso- atañen a la historia y a la literatura, mismos que pueden arrojar hallazgos novedosos acerca de estos ejemplares casi desconocidos, al mismo tiempo que nos acerquen a una de las primeras críticas literarias (negativas) hechas a *Pedro Páramo* y al ámbito literario de 1955 en México, redactada en una documentación que podemos catalogar como poco inexplorada que amerita ser desarchivada y rescatada.

Las críticas negativas a *Pedro Páramo*. El caso de *Paralelo 20*. *Revista Nacional*

Mucho se ha escrito (y se sigue escribiendo) acerca de la ficción de Juan Rulfo, su estilo, sus ideas, biografías, estudios históricos y no terminaríamos de mencionar todo lo que se ha elaborado académicamente acerca de este autor, pero sí podemos señalar algunos trabajos sumamente recientes: (véase Buxó, 2017 107-114; Thakkar, 2012; Vital (et. al.) 2015; Hernández, 2019; Díaz de Quijano, 2017; Arizmendi, 2013 41-52).

A pesar de los eventos acaecidos y reveses que Rulfo vivió en la hechura de *Pedro Páramo* (véase Alatorre y Arreola citado en Ortoll, 2015 116), en marzo de 1955 salió a la luz la novela y, posteriormente, surgieron comentarios varios a la obra (Vital 2017 s/n). Como bien dice Buxó, algunos de los lectores de Rulfo “pudieron sentirse confundidos y, en algunos casos, solemnemente irritados ante una nueva manera de narrar”

(Buxó, 2017 109) y *Pedro Páramo* tendría “una mala acogida crítica cuando apareció en 1955” (Zepeda, 2005 XXI). Muchas de estas críticas se han podido rescatar en los textos de Kathya Millares y Ana Sofía Rodríguez Everaert, autoras que recopilaron una serie de comentarios hechos por escritores a la novela (Millares y Everaert, 2015 s/n) y en la obra de Zepeda (2005).

Para efectos del presente trabajo, nosotros nos hemos centrado en los comentarios de 1955, pues el primero de agosto de dicho año salió la crítica de la novela en *Paralelo 20. Revista Nacional*, misma que no encontramos en la crónica de Zepeda, ni en el texto de Millares y Rodríguez. No obstante, antes de hacer la transcripción, consideramos importante señalar algunas de las similitudes encontradas en las críticas negativas recopiladas por los autores antes mencionados, para posteriormente hilarlas con el autor anónimo de la revista.

Francisco Zendejas, en abril de 1955, arremetió contra los opositores a *Pedro Páramo* argumentando que “esas opiniones, resumidas en su muy raquítica expresión, pueden referirse a una serie de frases sin sentido. Según ellas, a ‘Pedro Páramo’ le falta aliento, no es una obra positiva; por el contrario, ‘es negativa’” (Zendejas citado en Zepeda, 2005 97-98). En mayo, Archibaldo Burns comentó que el jalisciense “[h]ace una revoltura de elementos que produce confusión” (Burns citado en Millares y Rodríguez, 2015 s/n). Por su parte, Anaya-Sarmiento, en junio sentenció: “[e]n ‘Pedro Páramo’ encontré al mismo escritor de ‘El Llano en Llamas’ [...] pero no encontré al novelista. Algunos críticos parecen haberse deslumbrado con lo ‘novedoso’ del desarrollo del relato en diversos planos, que en Europa y en los Estados Unidos es un recurso casi manoseado” (Anaya-Sarmiento citado en Zepeda, 2005 109). Joaquín Macgregor hizo explícitas las siguientes interrogantes: “¿Quiénes fueron los impresionados por la novela de Rulfo? ¿Quiénes se entusiasmaron por el desarrollo ‘extraño’ de la trama y por las pláticas de fantasmas? Naturalmente, los recién llegados a la literatura [...] desconociendo lo que se ha hecho en Norteamérica, Inglaterra” (Macgregor citado en Zepeda, 2005 110). Y Juan de la Cabada argumentaría que la novela es oscura y deficiente (De la Cabada citado en Zepeda, 2005 110-111).

Los elementos mencionados con anterioridad por aquellos críticos: que *Pedro Páramo* es una novela negativa, confusa y oscura, que Rulfo no es un novelista, que el uso que hizo de varios planos empleado no es novedoso y que los que elogiaban a Rulfo eran personas desconocedoras de lo elaborado en la literatura extranjera, son paralelismos hallados en la crítica de *Paralelo 20. Revista Nacional*, misma que a continuación transcribimos fielmente de la fuente original. Cabe destacar que la documentación -consideramos- está en buen estado y por ello no fue necesario remarcar letras o palabras ilegibles.

PEDRO PARAMO. Novela de Juan Rulfo. Colección Letras Mexicanas del FONDO DE CULTURA ECONOMICA.

Independientemente del éxito de librería que este libro ha tenido, pienso que el análisis crítico de que ha sido objeto, ha resultado parcial, interesado, y en varias ocasiones producto de la ignorancia y del afán de jugar al “niño terrible de la crítica” en que han incurrido algunos escritores como Emmanuel Carvallo, por ejemplo. Desentendiéndose un poco de esa crítica parcial un tanto equivocada, se puede afirmar que “Pedro Páramo” no supera de ningún modo a LLANO EN LLAMAS, lo que quiere decir que Juan Rulfo continúa siendo mejor cuentista que novelista. Los críticos parciales o ignorantes de “Pedro Páramo” no sólo no han sido capaces de hacer un estudio concienzudo de LLANO EN LLAMAS, sino que han opinado cerradamente, que esta primera novela de Rulfo es una obra maestra. Considero que estas personas están en un error, “PEDRO PÁRAMO” es una novela técnicamente defectuosa. No es una novedad ni en América ni en Europa, el tratamiento del tema en dos planos simultáneos, además de que este recurso mal empleado, dió como resultado un libro oscuro, lleno de confusiones, negativo, casi deprimente y sin un mensaje positivo. Creo que la crítica elogiosa e interesada perjudica la obra futura del gran cuentista que ya es Juan Rulfo. Es de esperarse que ella no lo envanezca, y que en futuras obras encontremos un mejor cuentista de lo que ya es, y por qué no, el gran novelista que merecer ser, pero que todavía no es. (Anónimo, 1955 34)

Como se puede apreciar, la crítica anónima fue sumamente negativa, incluso un poco ruda, puesto que no sólo se ciñe a la obra rulfiana al trasladarse también al ámbito literario de la época acusando a quienes elaboraron los comentarios positivos y elogios a la novela de interesados, parciales, ignorantes, incapaces y equivocados, al mismo tiempo que sentencia que ojalá dicho éxito no abrume a Rulfo y lo catapulte en ese título. Cabe destacar que esta crítica está incluida en el primer número de “PARALELO 20, Revista Nacional, [la cual] surge a la opinión pública con el empeño inequívoco de servir” (1955 4) y suponemos que entonces que quizá la crítica debía apearse a los ideales de la revista naciente. Dicho contenido, así como los demás tópicos presentes a lo largo de los pocos ejemplares hallados y la publicación de una carta, en junio de 1957, que dejaba entrever algunos infortunios en el periódico, fueron factores determinantes que nos instaron a emprender el rescate de estos documentos resguardados en hemerotecas para transcribirlos y divulgarlos.

Paralelo 20 en 1957 ¿una desaparición anunciada?

Consideramos pertinente que para entender la fuente y descubrir quizá los eventos que la llevaron a su posible desaparición, debíamos transcribir la publicación de una carta dirigida al jefe de redacción de *Paralelo 20*, Armando Rodríguez Suárez, dado que este documento dejaba explícitos los problemas que tenía la publicación con su equipo de colaboradores, así como supuestas dificultades financieras mismas que, aunque fueron

desmentidas, quizá sí contribuyeron a su desaparición. Por ello, regresamos a la “hipótesis provisional” que poseemos acerca de esta fuente: quizá no sólo se dejó de publicar por conflictos económicos y con sus colaboradores, sino también por lo que se redactaba en ella: temas controvertidos aunados a insultos y difamaciones de personajes políticos, científicos y literatos mexicanos. Este documento transcrito también está en buen estado y por ello tampoco será necesario aclarar palabras o letras ilegibles.

Atenta Contestación

México, D.F., mayo 31 de 1957.

Sr. Armando Rodríguez S.

Redacción de “Paralelo 20”.

México, D.F.

Estimado “Flaco” (ya ni tan “flaco”):

Deseo felicitarte por la nueva modalidad de la revista “Paralelo 20” y por el impulso patriótico que para esa casa ha significado tu presencia. Hoy recibí por correo un ejemplar de esa revista, lo que supongo debo a tu gentileza, y la leí con interés. Me gustó el estilo y la orientación de sus artículos. Sobre todo porque me hacen sentir que el modesto “Al Día” ya no está solo en su actitud revolucionaria y en su lucha por la defensa de los altos intereses nacionales.

Me encontré, no sin sorpresa, que en las páginas de tan apreciable publicación se hace alguna referencia a mi persona y, por tratarse de ti, “Flaco” estimado, he decidido hacer las aclaraciones del caso: un miembro de esa casa -el señor Llop, quien creo que aparece en el directorio de “Paralelo 20” con algún cargo- se apersonó conmigo la semana pasada y me informó que esa revista -“Paralelo 20”- no volvería a publicarse hasta que su director obtuviera la conclusión de un juicio por \$15.000.000.00 -mucho lana-, que tiene pendiente, razón por la cual suponía -el señor Llop- encontrarse transitoriamente sin empleo. En esas condiciones, le ofrecí nuestra modesta publicación y él aceptó.

En las oficinas de “Al Día”, después de entregar al señor Llop la documentación del caso, se comentó con pena la posible desaparición de tan apreciable órgano de prensa. Y eso es todo, mi amigo.

Así, “Flaco” estimado, todo se reduce a una cuestión intrascendente originada en tu propia casa -“Paralelo 20”- y a que, tu conocida perspicacia se mutó lamentablemente, en una suspicacia que te hizo “ver moros con tranchete”.

Te saludo cordialmente en espera de que se te aclare la vista.

Salud y paz.

Mario Ezcurdia C.

Director de “Al Día”.

P.D.: Si te place -y así lo espero- publica esta carta. Ello sería buena muestra de amistad y de ecuanimidad de tu parte.

N. de la R: -A partir del presente número de PARALELO 20, el señor Armando Llop desaparece de su directorio y no por las mentiras que contó a nuestro buen

amigo Mario Ezcurdia, sino por razones de más peso: persona autorizada nos informó que el señor Llop cobró un cheque del señor Gabriel Alarcón a nombre de una publicación al parecer falsificando una firma. Eso por una parte, por la otra, convendría que el señor Llop liquidara sus cuentas con esta revista para evitarse mayores dificultades.

Por lo que se refiere a los 15 millones de pesos del juicio de marras, allá nuestro buen amigo Mario Ezcurdia si traga tamaña PILDORA. Y después de esto, no nos queda otra que proclamar: Gloria a Dios en las alturas y paz en la tierra a los periodistas de buena voluntad... Amén. (Paralelo 20, 1957a 2)

Quien escribió la carta, Mario Ezcurdia Camacho (1925-1998), fundó la revista "Al Día" y fue también un periodista reconocido (ELEM, 2018 s/n). Acerca de Armando Llop, no hemos encontrado ningún dato biográfico, aunque debemos señalar que sí figuraba en el directorio de *Paralelo 20. Revista Nacional* como "enviado especial" (cfr. Paralelo 20. Revista Nacional 1955, n°8 3).

Cabe destacar que para 1957, entre sus colaboradores destacan Edmundo Valadés (1915-1994) y Rubén Salazar Mallén (1905-1986) personajes que durante 1955 también hicieron las primeras críticas y comentarios a *Pedro Páramo* (véase Zepeda, 2005 359-360; Millares y Rodríguez Everaert, 2015 s/n; Vital, 2017 s/n). No obstante, en el directorio del 1ro de agosto de 1955, sólo figuraban como colaboradores: Mauricio Alvarado, Agustín Márquez, Gloria Berlanga y Juan Raúl Campuzano (1912-1989) (Paralelo 20. Revista Nacional, 1955 3).

Comentarios y conjeturas acerca de la autoría de la crítica literaria en *Paralelo 20. Revista Nacional*

Al hacer una búsqueda de los nombres que figuraban en el directorio de 1955, encontramos notas biográficas de Juan Raúl Campuzano que aluden a su labor como profesor, periodista, historiador y literato. Asimismo, se menciona su participación en *Paralelo 20* durante 1949 (véase Álvarez, 2018 s/n). Si bien se hace una referencia al nombre de dicha publicación, reiteramos que continúa causando extrañeza por el año citado.

De acuerdo con el *Diccionario de escritores mexicanos, siglo XX*, Campuzano Rodríguez tuvo una vasta trayectoria literaria como cuentista y sus textos se apegaban a la llamada "Novela de la Revolución" (Ocampo, 1988 274).⁴ Por consiguiente, podemos hacer una breve suposición a riesgo de ser errónea: quizá él pudo haber elaborado la crítica a *Pedro Páramo* en *Paralelo 20. Revista Nacional*. Cabe señalar que, según la biografía de Álvarez (2018) Campuzano Rodríguez fundó el "grupo literario Vórtice"

4. Cabe destacar que una de los limitantes del presente trabajo es que en la versión consultada del libro de Ocampo (1988) sólo se pudieron visualizar algunas de las obras hemerográficas de Campuzano.

(2018 s/n) y en la “Crítica Literaria”, de la revista que estamos transcribiendo, el autor anónimo -dado que es una mera hipótesis (acertada o errada) la que realizamos acerca de su posible autoría- sus comentarios también los dirigió a los números 5, 6, 7 y 8 de *Revista Literaria Vórtice*. Algunos serán acertados: “[l]abor plausible por todos los conceptos en la desarrollada por el Grupo Literario Vórtice, que por más de diez años ha realizado una obra de creación literaria y editorial, que es casi un ejemplo único en nuestro medio” (Anónimo, 1955 34), “[u]n verdadero acierto del Grupo Literario Vórtice, constituye el acuerdo tomado recientemente y que consiste en alternar, en la vida de su revista, un número de colaboración múltiple, con un número antológico dedicado a uno de los miembros del Grupo.” (1955 34). Otros aludirán a los reveses suscitados en dicha publicación: “[l]a revista [...] que presentando formalmente un visible progreso en relación con los números anteriores, lamentablemente en su contenido se encuentran materiales que se acostumbran llamar ‘refritos’, en vista de que ya han aparecido en otras revistas o libros” (1955 34).

Por los hallazgos que hemos expuesto hasta este momento, se puede sospechar que Campuzano Rodríguez haya sido el autor de esa crítica literaria, algo que desde luego puede ser corroborado o rectificado, dado que con estas transcripciones y difusiones pueden suscitarse nuevos hallazgos.

Reflexiones finales

Consideramos pertinente puntualizar que en este trabajo hemos logrado hacer un somero rescate documental que atañe, no solo a *Paralelo 20. Revista Nacional* y *Paralelo 20*, sino también una de las primeras críticas negativas a *Pedro Páramo* y al ambiente literario mexicano de mediados del siglo XX, donde podemos trazar un pequeño aporte a la historia de la literatura de Juan Rulfo, aludiendo a la recepción de su novela, así como la relación con sus públicos posteriores, los cuales poseen expectativas de su obra (Simonson, 2004 184-218; Lanson, 2003 197). Cabe destacar que Juan Rulfo, en una entrevista, mencionó que cuando una obra se publicaba, ésta ya estaba muerta (Rulfo citado en Cruz, 1979 s/n) lo que nos remite al texto de Lanson, ya que cuando un libro se publica lo que posteriormente se suscitan son los pensamientos e “impresiones del público”, no del autor (Lanson, 2003 197-207). En este caso, es el pensamiento e impresión de un lector que rechazó *Pedro Páramo* al mismo tiempo que criticó, con suma rudeza, la pobreza literaria e intelectual de aquellos escritores que elogiaban su novela, en una publicación que apenas estaba surgiendo y que tendría problemas dos años después, como pudimos analizar líneas atrás. Dicho contenido, la carta transcrita con anterioridad y los artículos presentes en los demás ejemplares nos brindan pistas acerca de su posible desaparición (como revista y como periódico) y derivado de ello, su

casi nula existencia en archivos. Son todos estos elementos los que promueven prestar atención a estos documentos resguardados que esperan ser descubiertos, interpretados y analizados concienzudamente y, en este caso, pueden ayudarnos incluso a entender a la fuente misma.

Finalmente, puntualizamos que este rescate documental nos invita a plantearnos preguntas y análisis acerca de esta documentación que amerita (des)archivarse, a la par que podemos archivar una nueva crítica a esta primera recepción de *Pedro Páramo*, misma que podemos leer, releer y quizá elaborar otras conjeturas acerca de la posible identidad del autor anónimo: pudo haber sido Campuzano Rodríguez o bien otro escritor, tal vez resentido con el ambiente literario mexicano para escribir de esa manera. Con lo anteriormente dicho, concordamos con José Luis Martínez al mencionar que si bien la literatura está ceñida a los libros, también está “sepultada” en revistas y periódicos (Martínez, 195 358-359). Y pueden ser precisamente estas fuentes las que pueden arrojar nuevos enfoques sobre los autores y sus obras, al mismo tiempo que pueden brindar un mayor entendimiento y soporte a las críticas de su primer público lector, quienes simplemente hicieron explícito lo que ellos experimentaron con la novela (Alatorre, 1973 1). El doble rescate documental realizado, en este caso, nos invita a reescribir y hacer aportes a la historia literaria rulfiana, a la par que nos incita a descubrir, repensar, reconstruir y analizar otras temáticas que atañen a ciertos acontecimientos históricos contenidos en la hemerografía hallada, la cual exige seguir siendo estudiada y analizada.

Bibliografía citada

Hemerografía

Revistas

Anónimo. “Crítica Literaria.” *Paralelo 20. Revista Nacional*, México, n° 1, 1955, pp. 3-34. En: Hemeroteca Nacional de México (HNM).

Paralelo 20. Revista Nacional, México, n° 8, 1955. En: HNM.

Periódicos

“Atenta contestación.” *Paralelo 20*, (México, Distrito Federal). 15 de junio de 1957a: 2. En: Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa, Taller-Laboratorio de Historia de la Ciencia y la Archivística (UAMI.TLHCA), Ciudad de México. Fondo Manuel Sandoval Vallarta. Sección Hemerográfica, Subsección: Periódicos, Serie: Científica, Caja 2, s/f.

Paralelo 20, (México, Distrito Federal). 1ro de julio de 1957b: 1-16. En: UAMI.TLH-CA, Ciudad de México. Fondo Manuel Sandoval Vallarta, Sección Hemerográfica, Subsección: Periódicos, Serie: Científica, Caja 2, s/f.

Bibliografía general

- Alatorre, Antonio. “¿Qué es la crítica literaria?” *Revista de la Universidad de México*. n° 9, 1973, pp. 1-7.
- Álvarez, Isabel. “Juan Raúl Campuzano Rodríguez.” *Redes del Sur*, 2 de junio de 2018, s/n. www.redesdelur.com.mx/2016/index.php/cultura/35996-juan-raul-campuzano-rodriguez
- Arizmendi Domínguez, M. L. “El gallo de oro.” *Entre el texto y el contexto*. Biblioteca virtual Miguel de Cervantes, Alicante, 2013, pp. 41-52.
- Arreola Medina, Angélica. “Mario Ezcurdia.” *Enciclopedia de la literatura en México*. www.elem.mx/autor/datos/2194
- Buxó, José Pascual. “Juan Rulfo: los principios de una nueva poética narrativa.” *América sin nombre*, n° 22, 2017, pp. 107-14.
- Cipolla, Carlo M. *Entre la historia y la economía*. Crítica, Madrid, 1991.
- Cruz, Juan. “Juan Rulfo: ‘No puedo escribir sobre lo que veo’.” *El País*. 1979. elpais.com/elpais/2015/07/27/actualidad/1437991191_012418.html
- Díaz de Quijano, Fernando. “Juan Rulfo, viñetas de una infancia aniquilada.” www.elcultural.com/noticias/letras/Juan-Rulfo-vinetas-de-una-infancia-aniquilada/10783
- EFE. “Armando Rodríguez Suárez, periodista mexicano.” *El País*. 1995. elpais.com/diario/1995/08/17/agenda/808610407_850215.html
- Hernández Castillo, Diana. “Las diversas realidades en *El Gallo de Oro*. La ilegalidad como escape socio-económico a los ‘enemigos’ del mundo rural.” Trabajo terminado y aceptado como ponencia virtual a presentarse en el VII Congreso Internacional de Ciencias Sociales 2019. conferences.epistemopolis.org/index.php/cienciassociales/CS2019/paper/view/9635
- INBA. “Rubén Salazar Mallén.” *Enciclopedia de la literatura en México*. www.elem.mx/autor/datos/980
- JRV/VVS. “Campuzano Rodríguez, Juan Raúl”. *Enciclopediaagro*. www.encyclopediaagro.org/index.php/indices/indice-de-biografias/383-campuzano-rodriguez-juan-raul
- Krauze, Enrique, “Un héroe de la historiografía.” *Letras Libres*. 2005. www.letraslibres.com/mexico-espana/un-heroe-la-historiografia
- Lanson, Gustave. “La historia literaria y la sociología.” *Literatura: teoría, historia, crítica*. n° 5, 2003, pp. 195-218. revistas.unal.edu.co/index.php/lthc/article/view/45054

- Martínez, José Luis. "Tareas para la historia literaria de México." *Historia Mexicana*, vol. 2, n° 3, 1953, pp. 353-370. www.jstor.org/stable/25134278
- Milares, Kathya y Ana Sofía Rodríguez Everaert. "Pedro Páramo: elogios y diatribas." 2015. cultura.nexos.com.mx/?p=7957
- Ocampo, Aurora M. *Volumen 1 de Diccionario de escritores mexicanos, siglo XX: desde las generaciones del Ateneo y novelistas de la Revolución hasta nuestros días*. UNAM/Centro de Estudios Literarios, México, 1988.
- Ortoll, Servando. "Obstáculos en la escritura de Juan Rulfo." *Signos Literarios*, vol. IX, n° 22, 2015, pp. 76-121.
- Pavón, Alfredo. "Edmundo Valadés." *Enciclopedia de la literatura en México*. www.elem.mx/autor/datos/1093
- Simonson, Patricia. "Cuando la literatura escribe la historia literaria: un novelista norteamericano en 1852." *Literatura: teoría, historia, crítica*. n° 6, 2004, pp. 183-219. revistas.unal.edu.co/index.php/lthc/article/view/30413/30560
- Thakkar, Amit. *The fiction of Juan Rulfo*. Tamesis, Great Britain, 2012.
- Vital Díaz, Alberto, María Esther Guzmán Gutiérrez, Stella Cuéllar, coordinadores. *60 años de El Llano en Llamas. Reflexiones académicas*, UNAM, México, 2015.
- Vital, Alberto "Pedro Páramo." www.elem.mx/obra/datos/2838
- Zepeda, Jorge. *La recepción inicial de Pedro Páramo (1955-1963)*. Fundación Juan Rulfo/Editorial RM, México, 2005.